USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 3 rozhodl soudcem Mgr. Liborem Zhřívalem ve věci

žalobce: **Martin Kadlas**, narozený 26. 5. 1950
bytem Hartigova 61/910, 130 00 Praha 3

proti
žalované: **Simona Minárová**, narozená 9. 7. 2005
bytem Jašíkova 1534/6, 149 00 Praha 4

o 80 819 Kč s příslušenstvím a o smluvní pokutu

takto:

Řízení se přerušuje.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení je nárok žalobce na zaplacení částky 80 819 Kč z titulu dlužného nájemného a záloh na služby za měsíc duben až červen 2025 celkem ve výši 69 000 Kč a dále nedoplatek z vyúčtování služeb za rok 2024 ve výši 11 819 Kč. Vedle toho se žalobce domáhá po žalované zaplacení smluvní pokuty ve výši 50 Kč denně a zákonného úroku z prodlení ve výši 12 % ročně z dlužného nájemného a záloh na služby za měsíc duben 2025 od 26. 3. 2025 do zaplacení, za měsíc květen 2025 od 26. 4. 2025 do zaplacení a za měsíc červen 2025 od 26. 5. 2025 do zaplacení.

2. Žalovaná na svoji obranu uvedla, že se snažila se žalobcem dohodnout na splácení dluhu, protože je toho času na mateřské dovolené, nemůže si dovolit platit příliš vysoké částky, měsíčně by mohla za pomoci otce splácet dluh v měsíčních splátkách ve výši 10 000 Kč.

3. Žalobce uvedl, že je nakloněn dohodě se žalovanou, která by byla podchycena písemně v rámci uznání dluhu s tím, že by žalovaná splácela dluh ve splátkách ve výši 10 000 Kč měsíčně pod ztrátou výhody splátek s termínem úplného zaplacení dluhu do 30. 6. 2025, přičemž se splácením dluhu by bylo započato v listopadu 2025. Po poslední splátce by byla žaloba vzata zpět.

4. Podle § 110 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), jestliže to účastníci shodně navrhnou nebo jestliže se nedostaví bez předchozí omluvy k jednání anebo jestliže to alespoň jeden z účastníků navrhne a ostatní se nedostaví bez předchozí omluvy k jednání, soud řízení přeruší, jestliže se to nepříčí účelu řízení.

5. Vzhledem k tomu, že účastníci při jednání soudu dne 8. 10. 2025 shodně navrhli přerušení řízení z důvodu probíhajícího mimosoudního jednání o vyřešení věci, soud proto postupoval v souladu s ustanovením § 110 o. s. ř. a řízení přerušil, když má za to, že přerušení řízení se nepříčí účelu řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nelze podat odvolání, protože po jeho vyhlášení se účastníci řízení tohoto práva platně vzdali.

Jestliže je řízení přerušeno, nekonají se jednání a neběží lhůty podle tohoto zákona. Jestliže se v řízení pokračuje, počínají lhůty běžet znovu (§ 111 odst. 1 o. s. ř.). Jestliže je řízení přerušeno podle § 110 o. s. ř., pokračuje v něm soud na návrh po uplynutí 3 měsíců. Soud může na návrh, jsou-li proto závažné důvody, a i bez návrhu v případě, že to odůvodňují zájmy nezletilého dítěte, pokračovat v řízení i před uplynutím této lhůty. Není-li návrh na pokračování v řízení podán do 1 roku, soud řízení zastaví (§ 111 odst. 4 o. s. ř.)

Praha 8. října 2025

Mgr. Libor Zhříval v.r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Benešová.